BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-115-8/22

Mostar, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja ROUTING d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Dariji Mirnić-Majstorović, odvjetnici iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. godine u postupku javne nabave: *Rehabilitacija magistralne ceste M16.2. dionica Gornji Vakuf-Prozor,* ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 10.02.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja ROUTING d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Dariji Mirnić-Majstorović, odvjetnici iz Banja Luke izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. godine u postupku javne nabave: *Rehabilitacija magistralne ceste M16.2. dionica Gornji Vakuf-Prozor,* ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, kao **neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Dariji Mirnić-Majstorović, odvjetnici iz Banja Luke, u iznosu od 1.053,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Rehabilitacija magistralne ceste M16.2. dionica Gornji Vakuf-Prozor,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-1-2-232-8-242/21 od 01.11.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalba na odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga projektovanja broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. godine u postupku javne nabavke „Izrada glavnog projekta, cesta M16.2., Rehabilitacija magistralne ceste M16.2., dionica Gornji Vakuf - Prozor" Obavještenje o javnoj nabavci broj 260-1-2-232-8-242/21 od 1.11.2021. godine blagovremeno u skladu sa odredbom člana 101 Zakona o javnim nabavkama BiH (Objavljeno u "Sl. glasniku BiH", br. 39 od 19 maja 2014) u daljem tekstu - ZJN, sve u roku od 10 dana od dana prijema ožalbene Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga projektovanja broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. Navedena Odluka i Obavještenje dostavljeni su žaliocu dana 23.12.2021. godine.
Žalbu dostavljamo zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sa direktnom posljedicom kršenja ZJN BiH i drugih propisa što detaljno obrazlažemo u daljem tekstu ove Žalbe.
1. Dokumentacija u vezi dostavljanja Obavještenja broj 01-02.2-9737-7/21-SH od 22.12.2021. i Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga projektovanja broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. suprotna je odredbi člana 70 i 71 Zakona o javnim nabavkama BiH (Objavljeno u "Sl. glasniku BiH", br. 39 od 19 maja 2014)
Uvidom u Obavještenje broj 01-02.2-9737-7/21-SH od 22.12.2021. potpuno je jasno da je ugovorni organ isto sačinio dana 22.12.2021.godine. Uvidom u Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga projektovanja broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. potpuno je jasno da je ugovorni organ istu sačinio dana 23.12.2021.
Dakle, ugovorni organ je sačinio prvo obavještenje u postupku javne nabavke, a zatim je sačinio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovakvim postupanjem ugovorni organ izvršio je povredu odredbe člana 70 u vezi odredbe člana 71 ZJN BiH jer se odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljaju ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to istovremeno ili najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke. Ugovorni organ navedene akte jeste dostavio istovremeno, ali je evidentno sačinio akt o obavještenju prije akta o odlučivanju što predstavlja pravni nonsense.
2. Ponuda izabranog ponuđača DESIGN&QC d.o.o. Sarajevo je suprotna Tenderskom dokumentu - Obavještenju o javnoj nabavci, te je prihvatanjem iste ugovorni organ izvršio povredu odredbe člana 65 u vezi 50 ZJN BiH.
Odredbom člana 12.4.2. tenderskog dokumenta označenog brojem REFJPCFBH-234/02.2-9737-U/21- AV jasno je pod tačkom a) zatražen je „...spisak izvršenih ugovora o izvedenim uslugama izrade glavnih projekata rehabilitacije cesta....". Dalje je navedeno „Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju jednog ugovora..." U nastavku teksta stoji „....u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima ".
Iz citiranih odredaba člana 12.4.2. tenderskog dokumenta potpuno je jasno da se traži spisak ili lista ugovora - više ugovora ili makar dva jer se govori u množini. Riječ ugovori navedena je u množini što je vidljivo iz riječi „izvršenim ugovorima", „spisak izvršenih ugovora", „izvedenih usluga glavnih projekata"....
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na stranici označenoj kao „32" utvrdili smo da je kao Prilog 6a pod naslovom „Spisak izvršenih ugovora na izradi projektne dokumentacije za rehabilitaciju ceste" naveden samo jedan ugovor. Imajući u vidu da je tražen spisak, dakle lista dvije ili više činjenica pobrojanih u okviru jednog akta, jasno je da izabrani ponuđač nije dostavio traženi dokument i time nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost.

Posebno ističemo dvije činjenice. Prva je ta da je i sam izabrani ponuđač na stranici „32" svoje ponude naveo „Spisak izvršenih ugovora..." dakle više ugovora, što implicira da je ponuđaču bilo potpuno jasno da ugovorni organ traži spisak dva ili više ugovora. Drugo, je to da se tenderskim dokumentom tražilo dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti spiskom više ugovora i potvrdom o jednom izvršenom ugovoru. Očigledno je da ponuđač nije dostavio traženi spisak više ugovora i jednu potvrdu nego je dostavio izjavu u vezi jednog ugovora i jednu potvrdu. Žalilac ne ulazi u razloge ovakvog postupanja u smislu da li je izabrani ponuđač pogriješio ili nije mogao da ispuni prvi uslov, ali žalilac smatra da je usvajanjem ovakve ponude u kojoj izabrani dobavljač nije dostavio dokaze tehničke i profesionalne osposobljenosti grubo kršenje odredbe člana 48 i 50 ZJIM BIH.

Žalilac posebno upućuje da je odredbom člana 48 stav 2 ZJN BIH propisano da „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.". Potpuno je jasno da spisak podrazumijeva listu više ugovora i da i ZJN BIH pod opštim uslovom dokazivanja tehničke i profesionalne osposobljenosti podrazumijeva množinu-više ugovora. Ukoliko isto pitanje poredimo sa odredbom člana 50 stav 1 tačka a) ZJN BIH jasno je da se tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke usluga dokazuje spiskom izvršenih ugovora. Dakle, opet množina. U ovom slučaju prihvatanjem ponude kojom dobavljač nije dokazao profesionalnu i tehničku sposobnost grubo je prekršen Zakona o javnim nabavkama.

3. Izabrani ponuđač DESIGNS&QC d.o.o. Sarajevo nije popunio Nacrt ugovora kao sastavni dio tenderskog dokumenta prema članu 27 tenderskog dokumenta.

Odredbom člana 27 tenderskog dokumenta jasno je navedeno da su „...ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke svoje ponude". Uvidom u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača na stranici označenoj brojem „72" u okviru dokumenta Nacrt ugovora potpuno je jasno da DESIGN&QC d.o.o. Sarajevo nije popunio rubriku cijene. Ovakvim postupanjem propušteno je da se popuni bitni element ugovora u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, a sa druge strane direktno je prekršena odredba člana 27 tenderskog dokumenta jer nisu uneseni svi podaci iz ponude u Nacrtu ugovora - nije unesena cijena kao bitan element. Ostaje nejasno da li je izabrani ponuđač ovakvim postupanjem želio mijenjati cijenu u samom ugovoru što je namjera suprotna principima ZJN BIH ili je u pitanju greška u dostavljanju ponude, ali u svakom slučaju ovakvo postupanje čini ponudu ništavom.

4. Stranice ponude nisu pravilno numerisane pojedini dijelovi obrazaca ponude nisu popunjeni

Na stranicama koje po redoslijedu pripadaju brojevima „8", „32", „35", i „73" nije izvršena numeracija akata unutar iste ponude. Isto tako na stranici ponude označenoj pod brojem „6" ostavljeno je prazno polje upisa broja obavještenja. Svjesni smo da ovi nedostaci predstavljaju tehničke nedostatke koji nisu od presudnog značaja, ali sagledavajući ih i kontekstu činjenice da su brojevi Obavještenja i Odluke od strane ugovornog organa upisani tako da nemaju vremenski sijed nastanka, da nedostaje upis cijene u Nacrtu ugovora onda je jasno da je sama ponuda neuredna, te i ovi manji propusti dobivaju značaj bitne povrede ZJN BIH.

Zbog svega navedenog, žalilac predlaže da Ugovorni organ u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke i donese novu odluku o izboru ponuđača ROUTING d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku predmetne javne nabavke; ili ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali smatra istu neosnovanom, da u roku od pet dana od

datuma zaprimanja, žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U slučaju odlučivanja od strane Ureda za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke. Pored svega navedenog žalilac traži da mu se nadoknade svi troškovi nastali u postupku uključujući i troškove za rad advokata.
Troškovnik:
- Sastav pravnog lijeka-žalbe - 720,00 KM
- Paušal 25% na iznos od 720,00 KM - 180,00 KM
- PDV od 17% na iznos od 900,00 KM - 153,00 KM
UKUPNO: 1.053,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BIH", broj 39/14) - u daljem tekstu: ZJN, ugovorni organ JP Ceste F BiH, u zakonskom roku dostavlja izjašnjenje.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je ugovorni organ, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žalitelj predmetnu žalbu ulaže zbog kako navodi Žalitelj pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.
Prvi žalbeni navod je neosnovan. Naime dostavljeno pismo-obavještenje o dodjeli ugovora je dostavljeno kako navodi i sam žalitelj istovremeno, što je ključno, iako je datirano 22.12.21.g., a odluka datirana 23.12.21 .g., očito se radi o tehničkoj grešci, kojom nisu povrijeđene odredbe člana 70 u vezi odredbe člana 71 ZJN BiH. Napominjemo da se predmetni akti prave na bazi Izvještaja komisije, koji sadrži preporuku za dodjelu ugovora, te sam redoslijed pisanja navedenih dokumenta nije ni zakonski određen. Ono što je ključno da su i obavještenje o dodjeli ugovora, Odluka o dodjeli ugovora i Zapisnik o ocjeni ponuda dostavljeni ponuđačima istovremeno. Dakle, očigledno je da se radi o tehničkoj grešci, koja nema utjecaja na ispravnost i zakonitost Odluke i ispravnost načina dostavljanja iste.
Drugi žalbeni navod je neosnovan, tenderskom dokumentacijom tačkom 12.4.1. a) (strana 6) je jasno navedeno da se traži iskustvo u realizaciji jednog ugovora, dakle ne navodi se da se traži više ugovora ili makar dva. Ponuđač je u skladu sa navedenim dostavio traženi dokaz - Spisak ugovora Prilog 6a i potvrdu druge ugovorene strane o uspješnoj realizaciji ugovora.
Treći žalbeni navod nije osnovan, jer ponuđač je popunio priloženi nacrt ugovora, parafirao sve stranice nacrta ugovora i potpisao nacrt ugovora. Iznos ponude je naveden na Obrascu Cijena ponude i na Obrascu Pismo ponude, dakle iznos je naveden na više mjesta u ponudi, te je ponuđač ispunio sve ostale podatke, s tim u vezi navedeno odstupanje može se smatrati kako manje odstupanje (Rješenje URŽ broj JN2-01-07-1-741-9/18 od 30.1.2019.godine.)
Četvrti žalbeni navod nije osnovan, naime članom 8. Stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno je da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te se smatra manjim

odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji.
Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo prvo sačinilo Obavještenje broj 01-02.2-9737-7/21-SH od 22.12.2021. godine, a nakon toga donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. godine, a što je u suprotnosti sa člankom 70., a u vezi odredbe iz članka 71. ZJN kojim je propisano kako se odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavljaju ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to istovremeno ili najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. godine, te Obavještenje broj 01-02.2-9737-7/21-SH od 22.12.2021. godine koje je dostavilo zajedno sa naprijed navedenom odlukom sudionicima predmetnog postupka javne nabave.

Člankom 70 stavak 1. i 2. ZJN propisano je kako Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona, te Odluke iz ovoga članka dostavljaju se kandidatima/ ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektroničkim sredstvom ili poštom ili neposredno.

Na temelju stanja iz spisa ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-9737-5/21 od 23.12.2021. godine u roku koji je određen kao rok važenja ponuda, a što je sukladno članku 70. stavak 1. ZJN. Nadalje Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.2-9737-5/21 dostavljena je zajedno sa Obavještenje broj 01-02.2-9737-7/21-SHšto ni sam žalitelj ne spori.

S tim u vezi, ovo tijelo u istom ne vidi povredu ZJN, budući da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o dodjeli ugovora u skladu sa člankom 70. stavak 1. ZJN, te je istu zajedno sa Obavještenjem istovremeno dostavilo žalitelju, kao i ostalim sudionicima u predmetnom postupku nabave. Ovo tijelo je stava kako je riječ o tiskarskoj greški nastaloj prilikom kucanja Obavještenja, a isto se smatra manjim propustom koji ne utječe na suštinu zakonski donesene Odluke o dodjeli ugovora kao i dostavljanje istih istovremeno sa obavještenjem svim sudionicima u postupku. S tim u vezi, ovo tijelo odbija predmetni žalbeni navod kao **neutemeljen.**

U vezi drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo trebalo odbaciti ponudu izabranog ponuditelja jer je dostavio Spisak sa jednim izvršenim ugovorom i jednu potvrdu, a ne više ugovora kako je ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 12.4.2. Tenderske dokumentacije, gdje kako navodi ugovorno tijelo kada spominje ugovore navodi u množini, dakle ne jedan nego više ugovora, ovo tijelo je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdilo kako je točkom 12.4.1. pod a), a u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, uspješno iskustvo u realizaciji jednog (1) ugovora na izradi projektne dokumentacije za rehabilitaciju cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti jednake ili veće od 19.000,00 KM (sa PDV-om), te je točkom 12.4.2. pod a) kao dokaz zahtijevan Spisak izvršenih ugovora i Potvrda o urednom izvršenju jednog ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 32. Prilog 6a dostavljen Spisak izvršenih ugovora od 02.11.2021. godine u kojem se navodi Ugovor broj 02-03-GP-2353/20 od 28.05.2020. godine sklopljen između JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka i Design&QC d.o.o. Sarajevo za izradu Glavnog projekta Rehabilitacije: Regionalni put R446, dionica: Brus-Jasik, poddionica: Vila Andera-Jasik, u dužini od 8km u vrijednosti 49.906,35 KM. U prilogu istog na stranici 33. dostavljena je Potvrda o dobrom izvršenju ugovora broj 02-03-GP-430/21 od 02.02.2021. godine izdata od JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka za naprijed navedeni ugovor.

U kontekstu naprijed navedenog, te utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo smatra kako je izabrani ponuditelj ispunio uvjet iz točke 12.4.1 i 12.4.2 pod a) Tenderske dokumentacije, te je dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem ugovora koji je u vezi s predmetom nabave i u iznosu zahtijevanom tenderskom dokumentacijom, a što je i svrha zahtijevanja ugovornog tijela, kao i članka 48. stavak 2. ZJN. Za ovo tijelo nije sporna činjenica da je izabrani ponuditelj dostavio jedan ugovor te da njegova vrijednost zadovoljava propisano TD, a u prilog istom ide i činjenica da je ugovorno tijelo točkom 12.4.1 pod a) i zahtijevalo uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora. S tim u vezi ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neutemeljen**, budući da se izabrani ponuditelj pridržavao uvjeta iz Tenderske dokumentacije, a što je dužan sukladno članku 57. stavak 1. ZJN.

Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije popunio Nacrt ugovora u skladu sa točkom 27. Tenderske dokumentacije, odnosno u isti nije upisao cijenu, a koja je bitan element ugovora u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima.

Uvidom u Nacrt ugovora ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da isti nije upisao Cijenu ugovora. Točkom 27. tenderske dokumentacije propisano je kako je sastavni dio tenderske

dokumentacije Nacrt ugovora u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, te su svi ponuditelji dužni dostavit Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako u Prilogu 3-Obrazac za cijenu ponude, stranica 8., upisana cijena ponude u iznosu od 14.400,00 KM bez PDV-a, odnosno 16.848,00 bez PDV-a.
Člankom 9. stavak 2. pod g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je kako ponuda sadržava potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je isti sastavni dio tenderske dokumentacije.

Sukladno naprijed navedenom, a na temelju stanja iz spisa ovo tijelo utvrđuje predmetni žalbeni navod **neutemeljenim**, budući da je odredbom članka 9. stavak 2. pod g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije propisano da cijena ponude mora biti upisana u Nacrt ugovora, odnosno istim se zahtjeva da je Nacrt ugovora potpisan od strane podnositelja ponude. U prilog navedenom ide i činjenica da je u ostatku ponude navedena cijena ponude, odnosno u Prilogu 3-Obrazac za cijenu ponude, stranica 8., upisana cijena ponude u iznosu od 14.400,00 KM bez PDV-a, zbog čega se navedeni propust neupisivanja cijene u Nacrt ugovora smatra manjim propustom koji ne može utjecati na valjanost ponude, jer postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost i prihvatljivost ponude.

U pogledu posljednjeg žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako na stranicama ponude izabranog ponuditelja broj 8., 32., 35. i 73 nije izvršena numeracija akta unutar ponude, te kako na stranici 6. nije upisan broj Obavijesti o nabavi, ovo tijelo je uvidom u ponudu istog utvrdilo kako je na stranici broj 6. Prilog 2 upisan broj Obavijesti o javnoj nabavi 260-1-2-232-3-231/21, a koja se odnosi na predmetnu nabavu, te kako su sve stranice ponude izabranog ponuditelja uredno numerirane sukladno odredbama članka 8. stavak 6. Naputka za pripremo modela TD i ponuda, te se na temelju nesporno utvrđenog stana iz spisa ovaj žalbeni navod odbija kao **neutemeljen.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Dariji Mirnić-Majstorović, odvjetnici iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ROUTING d.o.o. Banja Luka,
  zastupan po punomoćniku Dariji Mirnić-Majstorović
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- DESIGN&QC D.O.O. SARAJEVO
- *evidencija*
- *a/a*